



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гаражно-стояночного кооператива «Эльбрус» на нарушение конституционных прав и свобод абзацами первым и вторым части 1 статьи 3.12 и частями 4 и 5 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

29 марта 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гаражно-стояночного кооператива «Эльбрус» в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гаражно-стояночный кооператив «Эльбрус» оспаривает конституционность следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

абзацев первого и второго части 1 статьи 3.12, в соответствии с которыми административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг и применяется, в частности, в случае угрозы жизни или здоровью людей либо в случае совершения административного правонарушения в области общественного порядка и общественной безопасности; административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части данного Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания;

части 4 статьи 20.4, в соответствии с которой нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противодымной защиты зданий, сооружений и строений влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей;

части 5 статьи 20.4, в соответствии с которой повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 или 4 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как следует из представленных материалов, заявитель постановлением суда, оставленным без изменения решением вышестоящего суда, был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.4 КоАП Российской Федерации, и ему назначено

административное наказание в виде административного приостановления деятельности на срок девяносто суток. Во исполнение указанного постановления судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство и опломбировал въездные ворота на территорию кооператива, а председателю кооператива вручил требование об обеспечении сохранности пломб и печаток и недопущении проезда транспортных средств на территорию кооператива, однако члены указанного кооператива сорвали пломбу с въездных ворот кооператива, и он продолжил свою деятельность. Приговором мирового судьи, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, председатель правления кооператива был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 315 «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта» УК Российской Федерации, ему назначено наказание в виде штрафа в размере сто тысяч рублей, от назначенного наказания он освобожден вследствие акта об амнистии.

По мнению заявителя, установленный оспариваемыми законоположениями административный штраф в случае его назначения юридическому лицу – потребительскому кооперативу, бюджетному учреждению, некоммерческой организации не соответствует целям административного наказания, а применение установленного данными законоположениями наказания в виде административного приостановления деятельности приводит к нарушению права частной собственности граждан и третьих лиц (в данном случае собственников машиномест и гаражных боксов). В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 6 (часть 2), 8 (часть 2), 15, 17 (часть 1), 18, 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 2).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривая в качестве административного наказания административное приостановление деятельности, т.е. временное прекращение деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг, допускает возможность его применения только в случаях угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административных правонарушений в определенных сферах, и при этом даже в указанных случаях данное наказание может быть назначено, только если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания (часть 1 статьи 3.12).

Статья 20.4 КоАП Российской Федерации, будучи направленной на реализацию законодательства Российской Федерации о пожарной безопасности, устанавливающего общеобязательные требования в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, охраны окружающей среды, конкретизирует данные законоположения и предусматривает возможность назначения административного приостановления деятельности только в случае повторного нарушения наиболее существенных требований пожарной безопасности, т.е. фактически в случаях, когда нарушитель не устранил данные нарушения.

С учетом этого, а также имея в виду, что требования пожарной безопасности обязательны как для юридических лиц (объединений

граждан), так и для граждан, а административное приостановление деятельности направлено на защиту жизни и здоровья граждан, принадлежащего им имущества, применение данного вида наказания к юридическому лицу не может рассматриваться как нарушение прав граждан, которые в результате этого ограничены в возможности пользоваться принадлежащим им имуществом.

Таким образом, оспариваемые положения части 1 статьи 3.12 и частей 4 и 5 статьи 20.4 КоАП Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Что касается доводов заявителя о неконституционности установленных частями 4 и 5 статьи 20.4 КоАП Российской Федерации размеров административных штрафов, то представленными заявителем постановлениями судов общей юрисдикции не подтверждается применение данных законоположений в его конкретном деле в соответствующем аспекте, а потому и в этой части его жалоба в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не является допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гаражно-стояночного кооператива «Эльбрус», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 462-О