

В Измайловский районный суд г. Москвы

Лицо, подавшее апелляционную жалобу:

Адвокат

Московской городской коллегии адвокатов
«Таганская»: 107207, г. Москва, Щелковское шоссе,
д. 77, стр. 1, офис 109, тел. 8-925-508-5444,

Котов Николай Николаевич,

регистрационный № 6393 в реестре адвокатов г. Москвы,
удостоверение адвоката № 2530, выдано 04 марта 2003 года
Главным управлением Министерства юстиции РФ по г. Москве,

в интересах осужденного:

Мельникова Михаила Викторовича, 09 мая 1961 года рождения,
уроженца гор. Москвы, имеющего высшее образование,
холостого, работающего Председателем Правления

Гаражно-стояночного кооператива «Эльбрус»,
зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Энергетическая,
д. 16, корп. 2, кв. 64, ранее не судимого.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на приговор Мирового судьи судебного участка № 307 района «Северное Измайлово»
г. Москвы от 10 августа 2015 года по уголовному делу № 1-37/2015.

10 августа 2015 года Мировой судья судебного участка № 307 района «Северное Измайлово» города Москвы Сапрыкина Е.Ю., рассмотрев уголовное дело в отношении гр. Мельникова М.В., постановила обвинительный приговор, признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ и назначила ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 100.000 (сто тысяч) рублей.

На основании п.п. 9, 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» осужденный Мельников М.В. освобожден от назначенного наказания со снятием судимости.

Согласно обвинительному приговору гражданин Российской Федерации Мельников М.В. признан судом виновным в том, что совершил злостное неисполнение служащим организации вступившего в законную силу судебного акта, а именно: он, Мельников М.В., будучи согласно приказа от 22 марта 2009 года № 02 председателем гаражно-стояночного кооператива «Эльбрус» (далее ГСК «Эльбрус»), то есть, являясь служащим некоммерческой общественной организации, наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, достоверно зная о вступлении в законную силу постановления Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года по делу № 5-2584/14 о признании ГСК «Эльбрус» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.4. ч. 5 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности в помещениях, расположенных по адресу: г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 85 сроком на 90 суток, будучи лично извещенным 09 декабря 2014 года судебным приставом-исполнителем межрайонного

ОСП по ОИП НХ УФССП России по Москве о возбуждении исполнительного производства по исполнению данного судебного постановления, будучи подверженным 10 декабря 2014 года исполнительскому сбору за неисполнение исполнительного документа в срок без уважительных причин, 10 декабря 2014 года привлекаясь к административной ответственности за неисполнение требования судебного пристава-исполнителя по ч. 1 ст. 17.14. Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также 09.12.2014 года, 10.12.2014 года, 18.02.2015 года, 27.02.2015 года и 03.03.2015 года лично под роспись предупреждаясь об уголовной ответственности за неисполнение судебного акта по ст. 315 УК РФ, имея реальную возможность исполнить постановление суда, в период времени с 26 января 2015 года по 05 марта 2015 года умышленно, злостно уклонился от исполнения постановления Измайловского районного суда г. Москвы по делу № 5-2584/14 от 08 декабря 2014 года, вступившего в законную силу 26 января 2015 года, осуществляя деятельность ГСК «Эльбрус» в помещениях, расположенных по адресу: г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 85.

Данный приговор считаю незаконным, необоснованным и несправедливым, в связи с чем прошу его отменить и вынести по уголовному делу оправдательный приговор в отношении Мельникова М.В.

Изложенные в приговоре выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Кроме того, при рассмотрении настоящего уголовного дела судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, неправильно применен уголовный закон, а сам обвинительный приговор является несправедливым.

В ходе судебного разбирательства вина Мельникова М.В. в совершении инкриминируемого ему деяния не доказана. Более того, имеющиеся в материалах дела доказательства, собранные при проведении предварительного расследования и исследованные в процессе судебного следствия, в действительности подтверждают тот факт, что в действиях Мельникова М.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

Фактические обстоятельства дела, как установлено судебным следствием, заключаются в следующем.

08 декабря 2014 года Измайловский районный суд г. Москвы, рассмотрев материалы административного дела № 5-2584/14, принял постановление о признании Гаражно-стояночного кооператива «Эльбрус» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначил ему наказание в виде административного приостановления деятельности в помещениях, расположенных по адресу: г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 85, на срок 90 (девяносто) суток, который следует исчислять с момента фактического приостановления эксплуатации данных объектов по их функциональному назначению.

09 декабря 2014 года судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера Управления ФССП России по Москве Кувшиновым В.В. возбуждено исполнительное производство № 21871/14/77039-ИП в отношении Гаражно-стояночного кооператива «Эльбрус», расположенного по адресу: г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 85.

В тот же день, примерно в 20 часов 00 минут, судебный пристав-исполнитель Кувшинов В.В., действуя на основании письменного разрешения на осуществление исполнительных действий в ночное время от 09 декабря 2014 года (б/н и без печати), сомнения в подлинности которого, по моему убеждению, в ходе судебного разбирательства так и не были устраниены, в сопровождении заместителя начальника отдела Сордия Г.Т., других судебных приставов-исполнителей и сотрудников группы быстрого реагирования УФССП России по Москве, всего в количестве около 20 человек, прибыл на территорию кооператива по указанному адресу и прекратил на нее доступ

автотранспорту членов кооператива и самим членам кооператива, заблокировав въездные ворота и металлическую дверь.

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства была вручена Председателю Правления ГСК «Эльбрус» Мельникову М.В., являющемуся в соответствии с Уставом кооператива руководителем данной организации, в 23 часа 10 минут 09 декабря 2014 года, что подтверждается подписью Мельникова М.В. на постановлении. После этого судебный пристав-исполнитель Кувшинов В.В. опечатал въездные ворота, вручил Мельникову М.В. под роспись письменное требование о сохранении пломб и опечаток, наложенных на въездные ворота, и запретил въезда на территорию автотранспорта без разрешения судебного пристава-исполнителя, акт о совершении исполнительных действий и предупреждение Мельникова М.В. об уголовной ответственности за неисполнение судебного акта по ст. 315 УК РФ.

После ухода сотрудников УФССП России по г. Москве въездные ворота на территорию кооператива были разблокированы неустановленным лицом путем срыва с них пломбы. В последующем, судебные приставы-исполнители неоднократно опечатывали эти въездные ворота и каждый раз пломбы с них срывались неизвестными лицами.

В обоснование заявленной стороной защиты позиции о том, что в действиях Мельникова М.В. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 315 УК РФ, считаю необходимым обратить внимание суда апелляционной инстанции на следующие существенные для уголовного дела обстоятельства, которые были оставлены мировым судьей без внимания и которым, как следствие этого, не была дана правовая оценка.

1.Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, выражается в бездействии – злостном неисполнении судебного акта, вступившего в законную силу, либо в воспрепятствовании его исполнению. Неисполнение означает, что виновный не исполняет (т.е. бездействует) в установленные для него сроки. При этом неисполнение считается оконченным с момента истечения установленного законом срока исполнения судебного акта или совершения действий, направленных на воспрепятствование его исполнению.

В соответствии со ст. 32.12. Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление судьи, органа, должностного лица, назначившего административное наказание в виде административного приостановления деятельности, исполняет судебный пристав-исполнитель немедленно после вынесения такого постановления.

Согласно пункту 4 части 14 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» к случаям, на которые срок для добровольного исполнения не устанавливается, относятся исполнительные документы об административном приостановлении деятельности.

Таким образом, из указанных выше положений законов следует, что постановление Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года об административном приостановлении деятельности в помещениях ГСК «Эльбрус», расположенных по адресу: г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 85, обязан исполнять не Мельников М.В., а судебный пристав-исполнитель.

С учетом этого обстоятельства, а также, принимая во внимание, что Мельников М.В. не препятствовал судебному приставу-исполнителю в исполнении постановления Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года по делу № 5-2584/14 и такое обвинение ему не предъявлялось, в действиях Мельникова М.В. отсутствует объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

2.Основанием уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ является не любое, а лишь злостное неисполнение судебного решения. Исполнить судебное решение должен, как правило, должник в установленный срок.

Указанное разъяснение содержится, в частности, в определении Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 1998 года № 2н-094/98.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, характеризуется наличием у виновного лица прямого умысла. То есть, это лицо сознает, что не исполняет судебный акт и желает этого.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, исследованные судом первой инстанции, подтверждают довод стороны защиты о том, что у Мельникова М.В. отсутствовал умысел на злостное неисполнение судебного акта.

Так, в своем объяснении, данном на стадии предварительной проверки, проводившейся органом дознания на основании рапорта судебного пристава-исполнителя Кувшинова В.В. (т. 1, л.д. 181-185), а также на допросе в качестве подозреваемого (т.2, л.д. 52-56), Мельников М.В., в частности, пояснил, что он никогда не отказывался от исполнения постановления Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года. При этом он объяснял дознавателю, а до него – еще судебному приставу-исполнителю Кувшинову В.В. при получении 09 декабря 2014 года копии постановления о возбуждении исполнительного производства, что данный судебный акт в силу объективных обстоятельств невозможно исполнить.

Причина заключается в том, что помещения, в которых в соответствии с постановлением суда надлежит осуществить административное приостановление деятельности, находятся в многоэтажном здании гаража-стоянки ГСК «Эльбрус». В этих помещениях располагаются 500 машиномест, принадлежащих на праве собственности членам кооператива. Решения суда в отношении членов кооператива, запрещающего или ограничивающего их право по владению и пользованию принадлежащим им имуществом, не существует. При таких обстоятельствах, он не вправе запретить собственникам пользоваться их машиноместами. Кроме этого, на территории ГСК «Эльбрус» размещается открытая автостоянка и 130 гаражных боксов, принадлежащих членам кооператив, пользование которыми постановлением Измайловского районного суда г. Москвы не запрещено. Вышеуказанные обстоятельства Мельников М.В. подтвердил и в ходе судебного следствия.

В материалах уголовного дела имеются поэтажные планы здания гаража-стоянки, а также свидетельства о государственной регистрации права собственности на машиноместа некоторых членов кооператива, распоряжение Департамента имущества города Москвы об утверждении схемы расположения земельного участка ГСК «Эльбрус» на кадастровой карте территории. Один из видов разрешенного использования земельного участка – открытая автостоянка.

Кроме того, допрошенный на судебном следствии Мельников М.В. показал, что 09 декабря 2014 года после получения постановления о возбуждении исполнительного производства он заявил судебному приставу-исполнителю Кувшинову В.В. устное ходатайство об обращении последнего в суд за разъяснением порядка исполнения постановления судебного акта, однако судебный пристав-исполнитель необоснованно отказался удовлетворить данное ходатайство. Допрошенный в ходе судебного следствия в качестве свидетеля Кувшинов В.В. подтвердил факт обращения к нему Мельникова М.В. с указанным ходатайством.

К числу других доказательств, подтверждающих отсутствие у Мельникова М.В. умысла злостно уклониться от исполнения судебного акта, относятся имеющиеся в материалах уголовного дела его заявления от 10 декабря 2014 года на имя руководителя УФССП России по Москве Стебакова А.В. с просьбой принять меры по пресечению незаконных действий судебных приставов-исполнителей, выразившихся в опечатывании въездных ворот на территорию ГСК «Эльбрус», а также, принять его лично для разъяснения ситуации, возникшей с исполнением судебного акта. В удовлетворении этих просьб Мельникову М.В. также было необоснованно отказано.

Еще одним обстоятельством, подтверждающим отсутствие у Мельникова М.В. умысла на неисполнение судебного акта, является факт обжалования ГСК «Эльбрус» в установленный законом срок действий судебного пристава-исполнителя Кувшинова В.В. по опечатыванию въездных ворот, изданию требований о сохранности на них пломб и постановления о взыскании исполнительского сбора в Арбитражный суд г. Москвы.

В связи с тем, что постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда производство по делу было прекращено, ГСК «Эльбрус» 25 июля 2015 года обратился в Измайловский районный суд г. Москвы с заявлением о признании указанных действий судебного пристава-исполнителя незаконными. Об этом обстоятельстве при выступлении в прениях 04 августа 2015 года было заявлено мировому судье защитником, однако он отказался приобщить к материалам дела соответствующее заявление ГСК «Эльбрус».

В результате незаконного отказа в приобщении указанного документа, еще до разрешения в судебном порядке вопроса о законности, либо незаконности действий судебного пристава-исполнителя, в частности, по опечатыванию въездных ворот на территорию ГСК «Эльбрус» и вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора, суд первой инстанции уже пришел к выводу о виновности Мельникова М.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

Таким образом, совокупность вышеперечисленных доказательств подтверждает довод защиты о том, что в действиях Мельникова М.В. отсутствует умысел злостно уклониться от исполнения судебного акта.

3. При наличии объективных обстоятельств, которые делают невозможным исполнение судебного акта, состав преступления, предусмотренный ст. 315 УК РФ, отсутствует. В уголовном деле должны быть представлены доказательства, подтверждающие наличие реальной возможности выполнить судебное постановление.

Какие-либо доказательства, подтверждающие не только реальную возможность исполнения судебного постановления, но даже сам факт выяснения органом дознания и судом первой инстанции наличия такой возможности у подсудимого, в деле отсутствуют. Как следует, в частности, из протоколов допросов свидетелей, такой вопрос перед ними ни органом дознания, ни судом, даже не ставился.

Суд первой инстанции в обвинительном приговоре просто ограничился констатацией того факта, что Мельников М.В. имел реальную возможность выполнить судебное постановление. На основании каких доказательств суд пришел к такому выводу в приговоре не указывается.

В мае 2014 года Генеральной прокуратурой РФ совместно с ФССП России был подготовлен «Обзор практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (см. письмо Директора ФССП России Парфенчикова А.О. от 16.06.2014г. № 00040/14/37207-АП). Суд первой инстанции отказался приобщить копию данного обзора к материалам дела. В нем, в частности, указывается, что при разрешении вопросов о наличии или отсутствии злостности в действиях (бездействиях) должника органы дознания и прокуроры должны установить «реальную (объективную) возможность выполнить решение суда или наличие обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств либо делающих невозможным их исполнение».

В нарушение разъяснения, данного Генеральной прокуратурой РФ и ФССП России, в ходе дознания по настоящему уголовному делу довод Мельникова М.В. о невозможности выполнить постановление Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года по административному делу № 5-2584/14 в силу вышеуказанных объективных обстоятельств, не исследовался. Не исследовал этот довод и суд.. Доказательства, которые бы опровергали данный довод, в материалах уголовного дела отсутствуют.