

4. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в своих обзорах неоднократно отмечала, что приговоры часто отменяются вследствие односторонности и неполноты предварительного и судебного следствия. Допускаемая судами неполнота выражается в ненадлежащем исследовании доказательств, не выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Вышесказанное в полной мере относится к обвинительному приговору, постановленному в отношении Мельникова М.В.

В ходе судебного следствия подсудимым и его защитником неоднократно было заявлено, в частности, о том, что исполнительные действия, проводившиеся судебными приставами-исполнителями в ночное время 09 и 10 декабря 2014 года, совершились на основании разрешения, подпись в котором от имени начальника Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по Москве Зуйкова А.В. выполнена другим лицом. Т.е., по существу ставился вопрос не только о незаконности исполнительных действий судебных приставов-исполнителей, но и о совершении преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ – служебный подлог.

В подтверждение данного довода стороной защиты было заявлено ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела акта экспертного исследования от 20 июля 2015 года. Эксперт пришел к вероятному выводу (в связи с малым количеством сравнительного материала) о том, что подпись в разрешении на проведение исполнительных действий в ночное время выполнена другим лицом.

Тем не менее, суд первой инстанции отказал в приобщении к материалам уголовного дела указанного документа, а также отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении почековедческой экспертизы.

Наряду с этим, суд, при отсутствии объективного доказательства - заключения судебной почековедческой экспертизы, признал достоверными показания допрошенных в ходе судебного следствия в качестве свидетелей Зуйкова А.В. и Кувшинова А.В., в том числе и в той их части, где они утверждали, что подпись в разрешении выполнена Зуйковым А.В. Эти свидетели являются заинтересованными лицами, поскольку в случае подтверждения факта фальсификации подписи Зуйкова А.В. речь идет об уголовной ответственности за служебный подлог, даущий заведомо ложных показаний и о других уголовно наказуемых деяниях, совершенных судебными приставами-исполнителями при проведении исполнительных действий в отсутствие надлежащим образом оформленного разрешения на их проведение в отношении ГСК «Эльбрус».

5. Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.1996 года № 1 «О судебном приговоре» устанавливает::

«В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возможные версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.

Следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устраниены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу».

В нарушение положения Конституции Российской Федерации о презумпции невиновности, положений уголовно-процессуального закона, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, мировой судья постановила в отношении Мельникова М.В. обвинительный приговор, основываясь на недостоверных

доказательствах, не исследуя обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела и при отсутствии в материалах дела каких-либо доказательств, подтверждающих вину Мельникова М.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

На основании изложенного, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24, о ст. ст. 323, 389.1.-389.4., 389.15.- 389.21. УПК РФ,

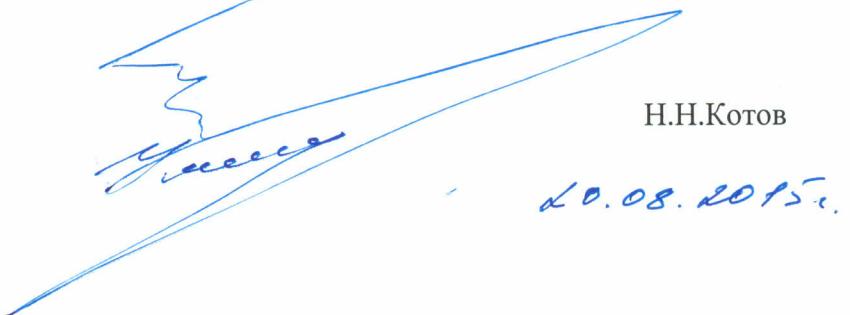
П Р О Ш У :

Приговор мирового судьи судебного участка № 307 района «Северное Измайлово» г. Москвы от 10 августа 2015 года по уголовному делу № 1-37/2015 в отношении Мельникова Михаила Викторовича - отменить и вынести по настоящему уголовному делу оправдательный приговор.

Приложение: ордер адвоката № 13/12 от 20 августа 2015 года, на 1-ом листе.

Зашитник

Н.Н.Котов



10.08.2015.