

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 сентября 2015 года

Судья Измайловского районного суда города Москвы Седышев А.Г., с участием государственного обвинителя – старшего помощника Измайловского межрайонного прокурора города Москвы Хамутовского Ф.Ф., осуждённого Мельникова М.В., защитника осуждённого Мельникова М.В. – адвоката Котова Н.Н., при секретаре Сенцове С.О., рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе защитника осуждённого Мельникова М.В. – адвоката Котова Н.Н. на приговор мирового судьи судебного участка № 307 района Северное Измайлово города Москвы Сапрыкиной Е.Ю. от 10 августа 2015 года, которым

Мельников Михаил Викторович, 09 мая 1961 года рождения, уроженец города Москвы, зарегистрирован по адресу: город Москва, улица Энергетическая, дом 16, корпус 2, квартира 64, имеющий высшее образование, работающий председателем ГСК «Эльбрус», холост, ранее не судим,

был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании пунктов 9 и 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24.04.2015 года № 6576 – 6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70 - летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941-1945 годов» освобождён от назначенного наказания со снятием судимости,

установил:

Мельников Михаил Викторович был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании пунктов 9 и 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года номер 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с семидесятилетием победы в Великой Отечественной Войне 1941-1945 годов» освобождён от назначенного наказания со снятием судимости,

Преступление совершено Мельниковым М.В. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Зашитником осуждённого Мельникова М.В. – адвокатом Котовым Н.Н. принесена апелляционная жалоба, в которой он указывает на то, что изложенные в приговоре выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, при рассмотрении уголовного дела судом были допущены существенные нарушения уголовного процессуального закона, неправильно применён уголовный закон и обвинительный приговор является несправедливым и просит приговор мирового судьи судебного участка номер 307 района Северное Измайлово города Москвы Сапрыкиной Е.Ю. от 10 августа 2015 года в отношении Мельникова Михаила Викторовича отменить и вынести оправдательный приговор. Жалобу мотивирует тем, что:

в ходе судебного разбирательства, по его мнению, вина Мельникова М.В. в совершении инкриминируемого ему деяния не доказана. Более того, имеющиеся в материалах дела доказательства, собранные при проведении предварительного расследования и исследованные в процессе судебного следствия, в действительности подтверждают тот факт, что в действиях Мельникова Михаила Викторовича отсутствует состав преступления, предусмотренного статьёй 315 уголовного кодекса Российской Федерации.

Фактические обстоятельства дела, как установлено судебным следствием, заключаются в следующем:

08 декабря 2014 года Измайловский районный суд города Москвы, рассмотрев материалы административного дела номер 5-2584/2014, принял постановление о признании гаражного стояночного кооператива «Эльбрус» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.4. кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначил ему наказание в виде административного приостановления деятельности в помещениях, расположенных по адресу: г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 85, на срок 90 (девяносто) суток, который следует исчислять с момента фактического приостановления эксплуатации данных объектов по их функциональному назначению.

09 декабря 2014 года судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера Управления ФССП России по Москве Кувшиновым В.В. возбуждено исполнительное производство номер 21871/14/77039-ИП в отношении гаражного стояночного кооператива «Эльбрус», расположенного по адресу: город Москва, Сиреневый бульвар, дом 85.

В тот же день, примерно в 20 часов 00 минут, судебный пристав-исполнитель Кувшинов В.В., действуя на основании письменного разрешения на осуществление исполнительных действий в ночное время от 09 декабря 2014 года (б/н и без печати), сомнения в подлинности которого, по моему убеждению, в ходе судебного разбирательства так и не были устранины, в

сопровождении заместителя начальника отдела Сордия Г.Т., других судебных приставов-исполнителей и сотрудников группы быстрого реагирования УФССП России по Москве, всего в количестве около 20 человек, прибыл на территорию кооператива по указанному адресу и прекратил на нее доступ автотранспорту членов кооператива и самим членам кооператива, заблокировав въездные ворота и металлическую дверь.

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства была вручена председателю правления ГСК «Эльбрус» Мельникову Михаилу Викторовичу, являющемуся в соответствии с Уставом кооператива руководителем данной организации, в 23 часа 10 минут 09 декабря 2014 года, что подтверждается подписью Мельникова Михаила Викторовича на постановлении. После этого судебный пристав-исполнитель Кувшинов В.В. опечатал въездные ворота, вручил Мельникову Михаилу Викторовичу под роспись письменное требование о сохранении пломб и опечаток, наложенных на въездные ворота, и запрете въезда на территорию автотранспорта без разрешения судебного пристава-исполнителя, акт о совершении исполнительных действий и предупреждение Мельникова Михаила Викторовича об уголовной ответственности за неисполнение судебного акта по статье 315 уголовного кодекса Российской Федерации.

После ухода сотрудников УФССП России по городу Москве въездные ворота на территорию кооператива были разблокированы неустановленным лицом путем срыва с них пломбы. В последующем, судебные приставы-исполнители неоднократно опечатывали эти въездные ворота и каждый раз пломбы с них срывались неизвестными лицами.

В обоснование заявленной стороной защиты позиции о том, что в действиях Мельникова Михаила Викторовича отсутствует состав преступления, предусмотренный статьёй 315 уголовного кодекса Российской Федерации, считаю необходимым обратить внимание суда апелляционной инстанции на следующие существенные для уголовного дела обстоятельства, которые были оставлены мировым судьей без внимания и которым, как следствие этого, не была дана правовая оценка:

1. Объективная сторона преступления, предусмотренного статьи 315 УК Российской Федерации выражается в бездействии - злостном неисполнении судебного акта, вступившего в законную силу, либо в воспрепятствовании его исполнению. Неисполнение означает, что виновный не исполняет, то есть не действует в установленные для него сроки. При этом неисполнение считается оконченным с момента истечения установленного законом срока исполнения судебного акта или совершения действий, направленных на воспрепятствование его исполнению.

В соответствии со статьёй 32.12. кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление судьи, органа, должностного лица, назначившего административное наказание в виде

административного приостановления деятельности, исполняет судебный пристав-исполнитель немедленно после вынесения такого постановления.

Согласно пункту 4 части 14 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» к случаям, на которые срок для добровольного исполнения не устанавливается, относятся исполнительные документы об административном приостановлении деятельности.

Таким образом, из указанных выше положений законов следует, что постановление Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года об административном приостановлении деятельности в помещениях ГСК «Эльбрус», расположенных по адресу: г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 85, обязан исполнять не Мельников М.В., а судебный пристав-исполнитель.

С учетом этого обстоятельства, а также, принимая во внимание, что Мельников М.В. не препятствовал судебному приставу-исполнителю в исполнении постановления Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года по делу № 5-2584/14 и такое обвинение ему не предъявлялось, в действиях Мельникова М.В. отсутствует объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

2. Основанием уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ является не любое, а лишь злостное неисполнение судебного решения. Исполнить судебное решение должен, как правило, должник в установленный срок.

Указанное разъяснение содержится, в частности, в определении Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 1998 года № 2н-094/98. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, характеризуется наличием у виновного лица прямого умысла. То есть, это лицо сознает, что не исполняет судебный акт и желает этого. Имеющиеся в материалах дела доказательства, исследованные судом первой инстанции, подтверждают довод стороны защиты о том, что у Мельникова М.В. отсутствовал умысел на злостное неисполнение судебного акта.

Так, в своем объяснении, данном на стадии предварительной проверки, проводившейся органом дознания на основании рапорта судебного пристава-исполнителя Кувшинова В.В. (т. 1, л.д. 181-185), а также на допросе в качестве подозреваемого (т.2, л.д. 52-56), Мельников М.В., в частности, пояснил, что он никогда не отказывался от исполнения постановления Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года. При этом он объяснял дознавателю, а до него - еще судебному приставу-исполнителю Кувшинову В.В. при получении 09 декабря 2014 года копии постановления о возбуждении исполнительного производства, что данный судебный акт в силу объективных обстоятельств невозможно исполнить.

Причина заключается в том, что помещения, в которых в соответствии с постановлением суда надлежит осуществить административное приостановление деятельности, находятся в многоэтажном здании гараж-стоянки ГСК «Эльбрус». В этих помещениях располагаются 500 машино мест, принадлежащих на праве собственности членам кооператива. Решения суда в

отношении членов кооператива, запрещающего или ограничивающего их право по владению и пользованию принадлежащим им имуществом, не существует. При таких обстоятельствах, он не вправе запретить собственникам пользоваться их машино местами. Кроме этого, на территории ГСК «Эльбрус» размещается открытая автостоянка и 130 гаражных боксов, принадлежащих членам кооператив, пользование которыми постановлением Измайловского районного суда г. Москвы не запрещено. Вышеуказанные обстоятельства Мельников М.В. подтвердил и в ходе судебного следствия.

В материалах уголовного дела имеются поэтажные планы здания гараж-стоянки, а также свидетельства о государственной регистрации права собственности на машино места некоторых членов кооператива, распоряжение Департамента имущества города Москвы об утверждении схемы расположения земельного участка ГСК «Эльбрус» на кадастровой карте территории. Один из видов разрешенного использования земельного участка - открытая автостоянка.

Кроме того, допрошенный на судебном следствии Мельников М.В. показал, что 09 декабря 2014 года после получения постановления о возбуждении исполнительного производства он заявил судебному приставу-исполнителю Кувшинову В.В. устное ходатайство об обращении последнего в суд за разъяснением порядка исполнения постановления судебного акта, однако судебный пристав-исполнитель необоснованно отказался удовлетворить данное ходатайство. Допрошенный в ходе судебного следствия в качестве свидетеля Кувшинов В.В. подтвердил факт обращения к нему Мельникова М.В. с указанным ходатайством.

К числу других доказательств, подтверждающих отсутствие у Мельникова М.В. умысла злостно уклониться от исполнения судебного акта, относятся имеющиеся в материалах уголовного дела его заявления от 10 декабря 2014 года на имя руководителя УФССП России по Москве Стебакова А.В. с просьбой принять меры по пресечению незаконных действий судебных приставов-исполнителей, выразившихся в опечатывании въездных ворот на территорию ГСК «Эльбрус», а также, принять его лично для разъяснения ситуации, возникшей с исполнением судебного акта. В удовлетворении этих просьб Мельникову М.В. также было необоснованно отказано.

Еще одним обстоятельством, подтверждающим отсутствие у Мельникова М.В. умысла на неисполнение судебного акта, является факт обжалования ГСК «Эльбрус» в установленный законом срок действий судебного пристава-исполнителя Кувшинова В.В. по опечатыванию въездных ворот, изданию требований о сохранности на них пломб и постановления о взыскании исполнительского сбора в Арбитражный суд г. Москвы.

В связи с тем, что постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда производство по делу было прекращено, ГСК «Эльбрус» 25 июля 2015 года обратился в Измайловский районный суд г. Москвы с заявлением о признании указанных действий судебного пристава-исполнителя незаконными. Об этом обстоятельстве при выступлении в-прениях 04 августа