

2015 года было заявлено мировому судье защитником, однако он отказался приобщить к материалам дела соответствующее заявление ГСК «Эльбрус».

В результате незаконного отказа в приобщении указанного документа, еще до разрешения в судебном порядке вопроса о законности, либо незаконности действий судебного пристава-исполнителя, в частности, по опечатыванию въездных ворот на территорию ГСК «Эльбрус» и вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора, суд первой инстанции уже пришел к выводу о виновности Мельникова М.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

Таким образом, считает, что совокупность вышеперечисленных доказательств подтверждает довод защиты о том, что в действиях Мельникова М.В. отсутствует умысел злостно уклониться от исполнения судебного акта.

3. При наличии объективных обстоятельств, которые делают невозможным исполнение судебного акта, состав преступления, предусмотренный ст. 315 УК РФ, отсутствует. В уголовном деле должны быть представлены доказательства, подтверждающие наличие реальной возможности исполнить судебное постановление.

Какие-либо доказательства, подтверждающие не только реальную возможность исполнения судебного постановления, но даже сам факт выяснения органом дознания и судом первой инстанции наличия такой возможности у подсудимого, в деле отсутствуют. Как следует, в частности, из протоколов допросов свидетелей, такой вопрос перед ними ни органом дознания, ни судом, даже не ставился.

Суд первой инстанции в обвинительном приговоре просто ограничился констатацией того факта, что Мельников М.В. имел реальную возможность исполнить судебное постановление. На основании каких доказательств суд пришел к такому выводу в приговоре не указывается.

В мае 2014 года Генеральной прокуратурой РФ совместно с ФССП России был подготовлен «Обзор практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (см. письмо Директора ФССП России Парфенчикова А.О. от 16.06.2014г. № 00040/14/37207-АП). Суд первой инстанции отказался приобщить копию данного обзора к материалам дела. В нем, в частности, указывается, что при разрешении вопросов о наличии или отсутствии злостности в действиях (бездействиях) должника органы дознания и прокуроры должны установить «реальную (объективную) возможность исполнить решения суда или наличие обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств либо делающих невозможным их исполнение».

В нарушение разъяснения, данного Генеральной прокуратурой РФ ФССП России, в ходе дознания по настоящему уголовному делу доводы Мельникова М.В. о невозможности выполнить постановление Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года по административному делу № 5-2584/14 в силу вышеуказанных объективных обстоятельств, н

исследовался. Не исследовал этот довод и суд. Доказательства, которые бы опровергали данный довод, в материалах уголовного дела отсутствуют.

4. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в своих обзорах неоднократно отмечала, что приговоры часто отменяются вследствие односторонности и неполноты предварительного и судебного следствия. Допускаемая судами неполнота выражается в ненадлежащем исследовании доказательств, не выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Вышесказанное, считает, в полной мере относится к обвинительному приговору, постановленному в отношении Мельникова М.В.

В ходе судебного следствия подсудимым и его защитником неоднократно было заявлено, в частности, о том, что исполнительные действия, проводившиеся судебными приставами-исполнителями в ночное время 09 и 10 декабря 2014 года совершились на основании разрешения, подпись в котором от имени начальника Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по Москве Зуйкова А.В. выполнена другим лицом. То есть, по существу ставился вопрос не только о незаконности исполнительных действий судебных приставов - исполнителей, но и о совершении преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ - служебный подлог.

В подтверждение данного довода стороной защиты было заявлено ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела акта экспертного исследования от 20 июля 2015 года. Эксперт пришел к вероятному выводу (в связи с малым количеством сравнительного материала) о том, что подпись в разрешении на проведение исполнительных действий в ночное время выполнена другим лицом.

Тем не менее, суд первой инстанции отказал в приобщении к материалам уголовного дела указанного документа, а также отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении почерковедческой экспертизы.

Наряду с этим, суд, при отсутствии объективного доказательства - заключения судебной почерковедческой экспертизы, признал достоверными показания допрошенных в ходе судебного следствия в качестве свидетелей Зуйкова А.В. и Кувшинова А.В., в том числе и в той их части, где они утверждали, что подпись в разрешении выполнена Зуйковым А.В. Эти свидетели являются заинтересованными лицами, поскольку в случае подтверждения факта фальсификации подписи Зуйкова А.В. речь идет об уголовной ответственности за служебный подлог, дачу заведомо ложных показаний и о других уголовно наказуемых деяниях, совершенных судебными приставами-исполнителями при проведении исполнительных действий в отсутствие надлежащим образом оформленного разрешения на их проведение в отношении ГСК «Эльбрус».

5. Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.1996 года № 1 «О судебном приговоре» устанавливает:

«В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возможные версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.

Следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу».

Считает, что в нарушение положения Конституции Российской Федерации о презумпции невиновности, положений уголовно-процессуального закона, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, мировой судья постановила в отношении Мельникова М.В. обвинительный приговор, основываясь на недостоверных доказательствах, не исследуя обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела и при отсутствии в материалах дела каких-либо доказательств, подтверждающих вину Мельникова М.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Пермякова К.И. указывает, что суд обоснованно признал Мельникова М.В. виновным в совершении указанного преступления. Мельников М.В. свою вину в предъявленном ему обвинении не признал.

Вопреки доводом апелляционной жалобы вина Мельникова М.В. подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно, показаниями свидетелей:

- Кувшинова В.В., который пояснил, что действуя в рамках исполнительного производства председателю ГСК «Эльбрус» Мельникову М.В. 09.12.2014 года лично под роспись вручил постановление о возбуждении исполнительного производства. Члены кооператива были уведомлены об административном приостановлении деятельности ГСК «Эльбрус» и о возможности вывоза имущества, а так же о возможности проезда на территорию кооператива с разрешения пристава. Неоднократно 09.12.2014 года, 10.12.2014 года председателю ГСК «Эльбрус» Мельникову М.В. вручено лично под роспись требование об обеспечении сохранности пломб и наложенных опечаток по адресу: г. Москва Сиреневый бульвар д. 85, а так же требование не допускать въезд автотранспортных средств на территорию ГСК «Эльбрус». 10.12.2014 года, 18.12.2014 года, 26.12.2014 года, 16.01.2015 года, 11.02.2015 года составлены акты совершения исполнительных действий в присутствии понятых, в ходе которых установлено, что пломбы, опечатки, нанесенные судебным приставом исполнителем сорваны. Неоднократно

09.12.2014 года, 10.12.2014 года, 18.02.2015 года, 27.02.2015 года и 03.03.2015 года он, лично под роспись вручал председателю ГСК «Эльбрус» Мельникову М.В. предупреждения об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ. 10.12.2014 года им вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в отношении организации-должника, которое не исполнено. 10.12.2014 им составлен протокол об административном правонарушении в отношении ГСК «Эльбрус» по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ;

- Яндарова Д.А., который пояснил, что 09.12.2014 года в отношении должника ГСК «Эльбрус», вынесено постановление о ведении исполнительного производства группой судебных приставов-исполнителей. В данную группу включен он. 17.02.2015 года им осуществлен выход по адресу нахождения должника: г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 85, и составлен акт совершения исполнительных действий, о том, что опечатанные и опломбированные двери и ворота ГСК «Эльбрус» вскрыты, пломбы и опечатки сорваны. Со слов присутствующего охранника ЧОП «Кедр777» председателем ГСК «Эльбрус» Мельниковым М.В. дано указание срывать пломбы и опечатки, а также возобновить деятельность ГСК «Эльбрус»;

- Ким К.В., который пояснил, 09.12.2014 года в отношении должника ГСК «Эльбрус», вынесено постановление о ведении исполнительного производства группой судебных приставов-исполнителей. В данную группу включен он. 10.12.2014 года им осуществлен выход по адресу нахождения должника: г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 85, составлен акт совершения исполнительных действий, о том, что опечатанные и опломбированные двери и ворота ГСК «Эльбрус» вскрыты, пломбы и опечатки сорваны. Со слов присутствующего охранника ЧОП «Кедр777» председателем ГСК «Эльбрус» Мельниковым М.В. дано указание срывать пломбы и опечатки, а также возобновить деятельность ГСК «Эльбрус», после каждого опломбирования и опечатывания ГСК «Эльбрус». Кроме того, 10.12.2014 им произведено повторное опечатывание (опломбирование) въездных ворот на административно приостановленную территорию ГСК «Эльбрус»;

- Толстова К.Г., который пояснил, что о возбуждении исполнительного производства № 21871/14/77039-ИП от 09.12.2014 возбужденного на основании постановления вступившего в законную силу №Б\Н от 08.12.2014 года выданного Измайловским районным судом города Москвы по делу № 5-2584/14, предметом исполнения которого является административное приостановление деятельности в помещениях ГСК «Эльбрус» расположенных по адресу: г. Москва Сиреневый бульвар д. 85, на срок 90 суток, ему стало известно 09.12.2014 года. Когда судебным приставом-исполнителем межрайонного ОСП по ОИП НХ УФССП России по Москве Кувшиновым В.В. около 12 часов ночи 09.12.2014 года производилось опечатывание и опломбирование въездных ворот на территорию ГСК «Эльбрус», расположенную по адресу: г. Москва, Сиреневый бульвар, д. 85. После того как были опечатаны въездные ворота ГСК «Эльбрус», судебный пристав-

исполнитель уехал. В 1 ночи председателем ГСК «Эльбрус» Мельниковым М.В. выдано письменное распоряжение ЧОП «Кедр 777» осуществлять пропускной режим в соответствии с заключенным договором. Кроме того, председатель ГСК «Эльбрус» Мельников М.В. пояснил ему, что действия судебного пристава-исполнителя Кувшинова В.В., выразившееся в опечатывании въездных ворот, незаконны, так как нет судебного решения, запрещающего ГСК «Эльбрус» пользование своим земельным участком, а членам кооператива своими машинами местами и плоскостными гаражами принадлежащими им на праве собственности. С декабря 2014 года по настоящее время судебными приставами исполнителями Межрайонного ОСП по ОИП №Х УФССП России по г. Москве неоднократно, а именно раз шесть семь производилось опечатывание и опломбирование въездных ворот ГСК «Эльбрус», после чего членами кооператива при въезде на территорию ГСК «Эльбрус» срывались опечатки и пломбы, кем именно ему не известно. В настоящее время пропускной режим на территорию ГСК «Эльбрус» осуществляется на основании договора от 31.01.2011 года;

- Зуйкова А.В., который показал, что на исполнение поступило административное приостановление деятельности в помещениях ГСК «Эльбрус», расположенных по адресу: г. Москва Сиреневый бульвар, д. 85, на 90 суток. Им собственноручно 09 декабря 2014 года было подписано разрешение на осуществление судебным приставом исполнителем исполнительных действий в выходные дни и в ночное время. Так же была подписана служебная записка на имя Стебакова А.В. о привлечении сотрудников ГБР Управления ФССП по г. Москве к проведению исполнительных действий по исполнению исполнительного производства №21871/14/77039-ИП возбужденного на основании исполнительного документа от 08.12.2014 года, выданного Измайловским районным судом по делу 52584/14, поскольку при проведении указанных исполнительных действий со стороны должника, а так же третьих лиц возможно противодействие проведению исполнительных действий. Так же им собственноручно было подписано разрешение на осуществление судебным приставом исполнителем Кувшиновым В.В. исполнительных действий в выходные дни и ночное время 01.02.2015 года по 22.02.2015 года, в рамках указанного исполнительного производства. Старший судебный пристав о проведении исполнительных действий в ночное время был уведомлен им устно, что допускается действующим законодательством. 09 декабря 2014 года он лично в течении получаса участвовал в проведении исполнительных действий в отношении ГСК «Эльбрус», все исполнительные действия проводились в рамках действующего законодательства, после вручения соответствующих документов. Как ему стало известно от приставов исполнителей они неоднократно выезжали в адрес ГСК «Эльбрус» в рамках данного исполнительного производства и проводили повторное опечатывание, поскольку пломбы и опечатки срывались, со слесарями охраны по указанию председателя Мельникова М.В. Все действия приставов