

исполнителей возможно обжаловать, в рамках данного исполнительного производства решения суда о признании действий приставов незаконными не выносилось;

- Рыбина А.В., показал, что в декабре 2013 года осуществлена проверка ГСК «Эльбрус» на предмет соблюдения требований пожарной безопасности. По результатам данной проверки, им выявлены нарушения пожарной безопасности, и 27.12.2013 года в отношении юридического лица ГСК «Эльбрус» составлен протокол № 1168 об административном правонарушении по ч.1 ст. 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях за нарушение требований пожарной безопасности, вынесено предупреждение данному юридическому лицу. 27.12.2013 года в отношении юридического лица ГСК «Эльбрус» составлен протокол № 1170 об административном правонарушении по ч. 4 ст. 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях за нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противодымной защиты зданий, сооружений и строений, 21.01.2014 года вынесено постановление о признании данного юридического лица виновным в совершении данного правонарушения и назначено наказание в размере 150 000 рублей. 27.12.2013 года в отношении Мельникова М.В. составлен протокол № 1169 об административном правонарушении по ч. 3 ст. 20.4 КоАП РФ за нарушение требований пожарной безопасности к внутреннему противопожарному водоснабжению, электроустановкам зданий, сооружений и строений, электротехнической продукции или первичным средствам пожаротушения либо требований пожарной безопасности об обеспечении зданий, сооружений и строений первичными средствами пожаротушения, 21.01.2014 года вынесено постановление о признании данного физического лица виновным в совершении данного правонарушения и назначено наказание в размере 6 000 рублей. 08.10.2014 в отношении ГСК «Эльбрус» составлен протокол № 878 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях за неоплату штрафа по вышеуказанному постановлению от 21.01.2014 года. В ходе проведения внеплановых мероприятий по контролю за исполнением предписания 16.10.2014 составлены следующие протоколы: об административном правонарушении по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Мельникова М.В. за невыполнение в срок предписания; об административном правонарушении по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении ГСК «Эльбрус» за невыполнение в срок предписания; об административном правонарушении по ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ в отношении ГСК «Эльбрус»; об административном правонарушении по ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ в отношении Мельникова М.В. Последние два протокола направлены для рассмотрения в Измайловский районный суд г. Москвы. По результатам рассмотрения

08.12.2014 судом данных протоколов в отношении Мельникова М.В. вынесен постановление о признании его виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ, и назначено ему наказание в виде 2 тысяч рублей, ГСК «Эльбрус» также признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ, и назначено наказание в виде 90 суток административного приостановления деятельности;

- Терентьевой С.В., которая пояснила, что 09.12.2014, около 22 час. 20 мин., участвовала в качестве понятой при проведении исполнительного действия, а именно: приостановления деятельности в помещениях ГСК «Эльбрус», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Сиреневый бульвар, д. 85, на срок 90 суток;

- Кровяковой В.М., которая пояснила, что 26.12.2014, около 21 час. 30 мин., участвовала в качестве понятой при проведении исполнительного действия, а именно: с целью проверки исполнения председателем ГСК «Эльбрус» Мельниковым М.В. судебного акта. В ходе исполнительных действий установлено, что пломбы и опечатки на въездных воротах ГСК «Эльбрус» сорваны. Судебным приставом-исполнителем Кувшиновым В.В. повторно наложены пломбы и опечатки с надписью «опечатано».

- Волыниной А.В., которая пояснила, что 10.12.2014, около 10 час. 20 мин., участвовала в качестве понятой при проведении исполнительного действия по адресу: г. Москва, ул. Бутырский Вал, д. 5, а именно: при вручении председателю ГСК «Эльбрус» Мельникову М.В. требования о явке к судебному приставу-исполнителю для дачи объяснения, от получения которого Мельников М.В. отказался. Кроме того, 10.12.2014, около 11 час. 30 мин., участвовала при проведении исполнительного действия по адресу: г. Москва, ул. Бутырский Вал, д. 5, а именно: при вручении председателю ГСК «Эльбрус» Мельникову М.В. требования об обеспечении сохранности пломб и опечаток на въездных воротах ГСК «Эльбрус» по адресу: г. Москва, ул. Сиреневый бульвар, д. 85, а также предупреждения об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ. Предупреждение об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ Мельников М.В. лично получил под роспись, а от получения требования отказался;

- Крымова А.А., оглашенными судом в порядке ст. 281 ч.1 УПК РФ.

- Максачука В.В., который пояснил, что о возбуждении исполнительного производства № 21871/14/77039-ИП от 09.12.2014 года, возбужденного на основании постановления Б\Н от 08.12.2014 года, выданного Измайловским районным судом города Москвы по делу № 5-2584/14, вступившего в законную силу 08.12.2015 года, ему стало известно 12 или 13 декабря 2014 г. 10.12.2014 года около 1 ночи, производилось опечатывание и опломбирование въездных ворот на территорию ГСК «Эльбрус», расположенных по адресу: г. Москва, ул. Сиреневый бульвар, д. 85, после того как были опечатаны въездные ворота ГСК «Эльбрус», судебный пристав-исполнитель уехал. Председатель ГСК «Эльбрус» Мельников М.В. пояснил ему, что действия судебного пристава-исполнителя Кувшина В.В., выразившееся в опечатывании въездных ворот,

незаконны, так как нет судебного решения, запрещающего ГСК «Эльбрус» пользование своим земельным участком, а членам кооператива своими машиноместами и плоскостными гаражами. С декабря 2014 г. по настоящее время судебным приставом-исполнителем Межрайонного ОСП по ОИП НХ УФССП России по Москве неоднократно, а именно: раз шесть-семь, производилось опечатывание и пломбирование въездных ворот ГСК «Эльбрус», после чего членами кооператива при въезде на территорию ГСК «Эльбрус срывались опечатки и пломбы. В настоящее время пропускной режим на территорию ГСК «Эльбрус» осуществляется на основании договора от 31.01.2011 года.

Письменными материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании.

Судом все доказательства признаны достоверными, объективными и достаточными.

Показания свидетелей последовательны, согласуются не только между собой, но и с другими доказательствами по делу, в частности, вещественными доказательствами, и подтверждаются ими.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии в действиях Мельникова М.В. состава преступления, поскольку отсутствует умышленное злостное уклонение от исполнения вступившего в законную силу решения суда не нашли своего подтверждения, поскольку Мельников М.В. игнорировал обязательные требования, возложенные на него в установленном законом порядке по обеспечению сохранности пломб и опечаток, по исполнению судебного акта вступившего в законную силу, издавал письменные распоряжения о возобновлении приостановленной деятельности ГСК «Эльбрус» путем восстановления пропускного режима на территорию, и продолжал игнорировать после повторного письменного предупреждения со стороны уполномоченных на это органов недопустимости неисполнения обязательных требований, что свидетельствует о наличии признака злостности в действиях подсудимого.

Действия подсудимого квалифицированы верно, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении данного уголовного дела допущено не было.

При назначении наказания суд, учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, который ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих по делу не установлено.

Таким образом, судом было назначено справедливое наказание, с учетом вышеуказанных обстоятельств, предусмотренное санкцией, вменяемой Мельникову М.В. статьи.

Полагает, что приговор от 10 августа 2015 года является законным и обоснованным, а наказание справедливым.

В судебном заседании осуждённый Мельников М.В. поддержал доводы жалобы своего защитника и также просил приговор отменить и вынести оправдательный приговор в отношении него по указанным в жалобе основаниям.

Зашитник осуждённого Мельникова М.В. – адвокат Котов Н.Н. поддержал доводы своей жалобы, просил приговор отменить и вынести оправдательный приговор в отношении Мельникова М.В. по указанным в жалобе основаниям.

Старший помощник Измайловского межрайонного прокурора города Москвы Хамутовский Ф.Ф. в судебном заседании высказался за оставление приговора без изменения, считает его законным и обоснованным, вынесенным в строгом соответствии с законом, наказание справедливым, просила оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выслушав мнение участников процесса, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба защитника осужденного не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

вина осуждённого Мельникова М.В. в совершенном преступлении установлена и подтверждена материалами дела.

Юридическая квалификация действий Мельникова М.В. по ст. 315 УК РФ является правильной.

Наказание осуждённому Мельникову М.В. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного.

Доводы апелляционной жалобы защитника осужденного не нашли своего подтверждения, они опровергаются материалами уголовного дела, а потому не подлежат удовлетворению.

Таким образом, суд полагает, что приговор был постановлен законно и обоснованно, с учётом всех обстоятельств дела, личности осужденного, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ, суд

постановил:

приговор мирового судьи судебного участка № 307 района Северное Измайлово города Москвы Сапрыкиной Е.Ю. от 10 августа 2015 года в отношении Мельникова Михаила Викторовича оставить без изменения, апелляционную жалобу защитника осуждённого Мельникова М.В. – адвоката Котова Н.Н., без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, по правилам пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда.

Судья

А.Г. Седышев



Прощено и пронумеровано
на 24 лист

Судья:

Секретарь



Несмотря на то что в ходе судебного разбирательства не было выявлено факта незаконного привлечения заявителя к ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 243 УК РФ, суд не принял меры по защите прав заявителя, а также не выразил свое мнение о законности такого решения.

Приложенные к настоящему заявлению документы, очевидно, являются доказательствами незаконного привлечения заявителя к ответственности, данного в отношении судьи.

Позывная межрайонной прокуратуры г. Москвы в связи с тем, что судьи не выразил своего мнения о законности решения суда, подавшего в отношении заявителя решение о назначении ему санкций.

Заявитель обратился к Вам с просьбой принять меры по защите прав заявителя, а также по выявление факта незаконного привлечения заявителя к ответственности, а также по выразить свое мнение о законности такого решения суда, вынесшего по результатам судебного разбирательства решение о назначении ему санкций.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 274 УПК РФ, заявитель просит Вас принять меры по защите прав заявителя.

С уважением к Вам
заявителя

Заявитель
Михалков Михаил Николаевич
заявитель оставил жалобу заявитника юристу администрации г. Краснодара
Борису Н. Борисову

27.07.2007 г.
г. Краснодар