

2.3. Мероприятия, необходимые для обеспечения исполнения административного наказания в виде приостановления деятельности (часть 2 ст. 29.10 КоАП РФ).

Из анализа постановления Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года следует, что оно не в полной мере соответствует указанным требованиям КоАП РФ. Так, постановление Измайловского районного суда г. Москвы от 08 декабря 2014 года только констатирует и перечисляет выявленные МЧС нарушения и указывает срок приостановления деятельности. При этом совершенно непонятно, как определено наличие угрозы жизни и здоровью людей, на основании чего сделан вывод, что менее строгий вид административного наказания в виде штрафа не сможет обеспечить достижения цели административного наказания, таким образом определены конкретные мероприятия, выполнение которых необходимо для устранения причин, послуживших административному приостановлению деятельности в помещениях многоэтажного здания гаража-стоянки кооператива и обеспечения исполнения такого наказания, о чем дано обязательное для всех судов разъяснение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5. Если предположить, что суд в части определения необходимых мероприятий для обеспечения исполнения административного наказания в виде приостановления деятельности полностью полагается на мнение МЧС в силу отсутствия специальных познаний в области пожарной безопасности, то почему бы суду не обратиться к независимым экспертам в этой области знаний? Кроме того, очень удивляет легкость, с которой суд принял буквально «в одно касание» такое значимое для кооператива решение, безусловно, влияющее на нормальное ведение его хозяйственной деятельности и финансовое положение, зависящее, в том числе, от платежей арендаторов помещений и машиномест на открытой автостоянке кооператива. Тем более, в отсутствие на судебном заседании по уважительной причине представителя кооператива, зная о его позиции на предварительном судебном слушании о нарушении конституционных прав членов кооператива и невозможности исполнения в связи с этим на практике требования МЧС о приостановлении деятельности кооператива. Куда торопился суд, зачем? Почему апелляционная инстанция не отменила его решение? Эти вопросы, к большому сожалению, остаются открытыми. Они лишний раз подтверждают, что президент страны совершенно не случайно ставит перед руководством судебной власти задачу обеспечения независимости суда.

3. Теперь о действиях Прокуратуры г. Москвы.

Совершенно очевидно, что в данном случае одна из главнейших задач прокуратуры, заключающаяся в осуществлении от имени Российской Федерации надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации, а также задача по надзору за исполнением законов судебными приставами при осуществлении исполнительного производства абсолютно не выполнены. Почему? Этот вопрос, так же как и в случае с судом, к сожалению, остается открытым.

Следовательно, утверждение 03 июня 2015 года И.о. Прокурора г. Москвы Козловым А.В. обвинительного акта по уголовному делу № 224107, возбужденному против меня, также является нарушением Закона.

4. Кто же этот заказчик, в интересах которого против меня возбуждено уголовное дело и который мог стать генератором злобной идеи, заставить судебных приставов идти на столь очевидные нарушения Закона при ее претворении в жизнь?

Думаю, совершенно всем очевидно, что этим заказчиком-злодеем может быть только человек, занимающий высокую государственную должность, уверенный в своей безнаказанности, и имеющий контакт со всеми перечисленными органами государственной исполнительной и судебной власти, а также возможность командовать судебными приставами Отдела и сотрудниками Спецназа.

На мой взгляд, таким заказчиком, отвечающим всем указанным критериям, может являться только один человек – это Директор ФССП России Парфенчиков А.О., тем более,

что другой возможный претендент на роль заказчика - «молчаливый» Начальник Управления ФССП России по Москве Стебаков А.В., не ответивший кооперативу ни на одно письмо о злоупотреблениях судебных приставов Отдела и сотрудников Спецназа, - в апреле с.г. освобожден от своей должности. Да, и мотива у Стебакова А.В. не было, а вот у Парфенчикова А.О. мотив был.

14 марта 2014 года состоялась моя встреча с Министром юстиции РФ Коноваловым А.В., которая была инициирована кооперативом в связи с неисполнением сотрудниками Отдела своих обязанностей по принуждению Департамента городского имущества города Москвы выполнить судебное решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 декабря 2011 года по делу № А40-86319/11-17-750, в соответствии с которым данный орган исполнительной власти г. Москвы обязан был в 10-ти дневный срок с даты вступления судебного акта в законную силу издать распоряжение об утверждении схемы расположения земельного участка кооператива на кадастровой карте (плане) территории. На этой встрече с министром юстиции РФ присутствовал и Парфенчиков А.О., который пообещал министру (своему непосредственному начальнику) выполнить ряд мер и обеспечить получение кооперативом указанного распоряжения по земельному участку. Однако ничего из обещанного, кроме передачи нашего исполнительного производства 21 мая 2014 года под свой личный контроль в Управление по исполнению **особо важных** исполнительных производств ФССП России, так и не сделал.

Только 07 октября 2014 года, спустя почти 7-ть месяцев со дня моей встречи с Коноваловым А.В. и Парфенчиковым А.О., было получено указанное распоряжение и то, исключительно благодаря решительной и действенной поддержке со стороны Руководителя политической партии «Справедливая Россия», Депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергея Михайловича Миронова. Без помощи Миронова С.М. добиться справедливого результата кооперативу не удалось бы **никогда**, т.к. для того чтобы заставить ФССП России выполнить свою работу, кооперативу потребовалось, без малого, три года (с февраля 2012 по октябрь 2014 г.).

Согласитесь, обида за унижение перед непосредственным начальником и перед руководителем одной из четырех политических фракций в Государственной Думе, недавно бывшим 3-м лицом в государстве, да еще от «какого-то кооперативчика» – это повод для сведения счетов с «зарвавшимся» юридическим лицом и его руководителем. Не говоря уже о том, что за получение указанного распоряжения по земельному участку кооператива стоимостью более 4-х сотен миллионов рублей, кооператив не заплатил в виде взятки чиновникам ни копейки. А это уже не обида, а лютая ненависть, которая, безусловно, затмевает разум и не дает ему никакой возможности остановиться в генерации злобы, свернуть с неправильного пути и прекратить «шить белыми нитками» уголовное дело вопреки и здравому смыслу, и своему же письму от 16.06.2014 года № 00040/14/37207-АП «Об обзоре практики применения ст. 315 УК РФ», в соответствии с которым органы дознания **обязаны устанавливать реальную (объективную) возможность** исполнения судебного решения. Данный вопрос, вообще, не исследовался в ходе дознания, подтверждением чему и служит сам факт возбуждения данного уголовного дела.

Кроме этого, для полноты «портрета» Парфенчикова А.О. хочу добавить некоторые штрихи из его биографии, взятые из Интернета, по данным которого, Парфенчиков А.О. – 1964 г.р., сокурсник Премьер-министра России Медведева Д.А., который с 2005 по 2008 г.г. занимал должность Первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации, с 2008 по 2012 г.г. – Президента Российской Федерации, что обеспечило Парфенчикову А.О. с 2006 г. стремительный рост его карьеры, в результате которого с 29 декабря 2008 г. он - Директор ФССП России, несмотря на то, что до этого почти 20 лет (с 1987 по 2006 г.г.) занимал небольшие должности в структурных подразделениях Прокуратуры Республики Карелии, самой большой из которых была с

2000 по 2006 г.г. должность Прокурора г. Петрозаводска – столицы Республики Карелии с численностью населения около 300 тыс.чел.

Да и подчиненные Парфенчикова А.О. - под стать своему начальнику. Один Начальник Отдела Зуйков А.В. чего только стоит. Адвокат кооператива Котов Н.Н. просит Зуйкова А.В. представить служебное удостоверение, а тот, удивленно-презрительно посмотрев на Котова Н.Н., быстро разворачивается и просто уходит, на ходу приказывая Кувшинову В.В. продолжать проведение исполнительных действий в плановом режиме. Другие сотрудники Отдела также предпочитают молчать на конкретно заданный мной и Котовым Н.Н. вопрос: «вы можете подтвердить, что этот человек является Начальником Отдела Зуйковым А.В. или нет?» Видимо, в сложившейся ситуации при проведении исполнительных действий в кооперативе Зуйков А.В. прекрасно понимал их незаконность в отсутствие соответствующего разрешения и не представил служебное удостоверение только потому, чтобы лишний раз не подставляться самому.

Не отстает от Начальника Отдела Зуйкова А.В. и его заместитель Сордия Г.Т. Вначале исполнительных действий он был в тени и только после ухода Зуйкова А.В. возглавил дальнейшее проведение исполнительных действий в кооперативе, представил на обозрение подложное разрешение на проведение исполнительных действий в ночное время, выполненное от имени старшего судебного пристава – начальника Отдела Зуйкова А.В., без печати, и он же его вырвал из рук адвоката кооператива Котова Н.Н. при попытке того снять копию с данного разрешения, вел себя вызывающе. Думаю, очень интересна для понимания личностных качеств Сордии Г.Т. тема его реферата 2009 года, когда он был аспирантом кафедры основ внешней политики и безопасности России Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского: «Экстремизм и терроризм в России: политико-правовой анализ». Видимо, ему очень интересны и близки по духу методы террористов и экстремистов, которые он с удовольствием использует в своей работе для достижения своих целей, оказывая психологическое давление на людей, преодолевая их протесты, унижая их человеческое достоинство, возбуждая ненависть и вражду между людьми (членами кооператива и его руководством), используя насилие (Спецназ), публичность (на виду у членов кооператива).

Могут ли другие сотрудники Отдела и Спецназа, видя такие методы и приемы работы, воспитываясь на них, оставаться в будущем законопослушными? Хотели бы люди жить в таком бесправном государстве? Думаю, ответ на эти вопросы очевиден - нет. Я тоже не хочу, чтобы в органах государственной исполнительной власти находились люди, не соблюдающие Закон, творящие произвол, – это недопустимо в правовом государстве. Поэтому, считаю все действия сотрудников Отдела и Спецназа, совершенные в отношении ГСК «Эльбрус» с многочисленными нарушениями Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», совершенными с превышением их служебных полномочий, а возбужденное в отношении меня уголовное дело № 224107 – сфабрикованным.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что факт подделки подписи Начальника Отдела Зуйкова А.В. остался, по сути, не проверенным в ходе данного судебного разбирательства, на основании ч.ч. 3 и 4 ст. 14 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. По уголовному делу № 01-0037/307/2015 (224107) по обвинению Мельникова М.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ за злостное неисполнение судебного решения, – вынести оправдательный приговор за отсутствием состава преступления.

2. Принять меры, предусмотренные уголовно-процессуальным законом за злоупотребление должностными полномочиями при совершении исполнительных действий, производившихся в кооперативе в рамках исполнительного производства от

09.12.2014 г. № 21871/14/77039-ИП по постановлению Измайловского районного суда г. Москвы по делу № 5-2584/14 от 08.12.2014 г., вступившему в законную силу 26.01.2015 г., в отношении следующих должностных лиц:

- 2.1. От ФССП России:
 - 2.1.1. Парфенчиков Артур Олегович – Директор ФССП России;
 - 2.1.2. Стебаков Александр Владимирович – экс-Начальник УФССП России по Москве;
 - 2.1.3. Зуйков Александр Валерьевич – Начальник Отдела;
 - 2.1.4. Сордия Георгий Темурович – Заместитель Начальника Отдела;
 - 2.1.5. Гатальская Светлана Романовна - Заместитель Начальника Отдела;
 - 2.1.6. Кувшинов Владимир Викторович – Судебный пристав-исполнитель Отдела;
 - 2.1.7. Ким Константин Владимирович – Судебный пристав-исполнитель Отдела;
 - 2.1.8. Яндаров Денис Альбертович – Судебный пристав-исполнитель Отдела;
 - 2.1.9. Макуашев Нургали Рашидович – Судебный пристав-исполнитель Отдела;
 - 2.1.10. Ушаков Дмитрий Александрович – Старший дознаватель Отдела;
 - 2.1.11. Сотрудники Спецназа, участвовавшие в исполнительных действиях в отношении ГСК «Эльбрус» 09.12.2014 г. и 16.04.2015 г.
- 2.2. От Прокуратуры г. Москвы:
 - 2.2.1. Козлов Александр Вениаминович - Первый заместитель прокурора города Москвы (по информации из Интернета, один из фигурантов до следственной проверки по делу о подпольных казино).
3. Принять меры, предусмотренные уголовно-процессуальным законом за дачу ложных показаний, в отношении следующих понятых:
 - 3.1. Кровякова Вера Михайловна;
 - 3.2. Терентьева Серафима Васильевна.

Председатель Правления ГСК «Эльбрус»

М.В. Мельников

04 августа 2015 года