101/2011-109033(3)

Д Е В Я Т Ы Й А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й С У Д

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12 веб-сайт: http://9aas.arbitr.ru, электронная почта: info@mail.9aac.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 09АП-23380/2011-ГК

город Москва
04 октября 2011 года Дело №А40-29316/11-41-262

Резолютивная часть постановления объявлена 27.09.2011
Постановление изготовлено в полном объеме 04.10.2011

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Лящевского И.С.,
судей: Сазоновой Е.А., Яремчук Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Никифоровой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Открытого акционерного общества «МОЭК»
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 30.06.2011 по делу № А40-29316/11-41-262,
принятое судьей Березовой О.А.,
по иску Открытого акционерного общества «МОЭК»
(111141, Москва, ул. Электродная, д. 4а)
к Гаражно-стояночному кооперативу «Эльбрус»
(ОГРН 1037739427197, 105484, Москва, б-р Сиреневый, 85)
о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:
от истца: не явился, извещен
от ответчика: Мельников М.В. протокол от 27.03.2011
Котов Н.Н. по доверенности от 09.11.2010

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом города Москвы рассмотрен иск Открытого акционерного общества «МОЭК» к Гаражно-стояночному кооперативу «Эльбрус» о взыскании задолженности в размере 20.541,71 руб.

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

На указанное решение суда истцом подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда изменить, удовлетворить иск в части требований о взыскании потребленной тепловой энергии за май 2009 года и сентябрь 2009 года на сумму 7677,30 руб.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика против доводов жалобы возражал, представил письменные объяснения на апелляционную жалобу.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, дело рассмотрено в порядке п.5 ст.156, ст.266 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, в соответствии с договором от 01.01.2004 №28080 ответчику поставлена тепловая энергия в период май 2009 года, сентябрь и декабрь 2010 года, которая не была оплачена, задолженность составила 20.541,71 руб.

В соответствии со ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Из представленных доказательств следует, что узел учета тепловой энергии у ответчика принят в эксплуатацию с 01.11.2003, что установлено вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2009 по делу №А40-6514/09-7-1.

При таких обстоятельствах, при проведении расчетов количество потребленной ответчиком тепловой энергии истец обязан определять на основании показаний приборов учета и контроля параметров теплоносителя, установленных у ответчика.

Судом установлено, что в период май 2009 года и сентябрь 2009 года тепловая энергия ответчиком не потреблялась, а потребленная в иной указанный в исковом заявлении период тепловая энергия оплачена в полном объеме, в связи с чем задолженность отсутствует.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы апелляционной жалобы о неподписании представителями истца ежегодных актов о приемке в эксплуатацию узла учета потребления тепловой энергии, в связи с чем расчет должен быть произведен на основании тепловых нагрузок, указанных в договоре и показаний приборов учета источника, подлежат отклонению, поскольку истцом не представлены доказательства того, что он обращался к ответчику с просьбой об оформлении вышеуказанных актов, а также доказательств неисправности приборов учета потребления тепловой энергии ответчика.

С учетом изложенного, апелляционный суд считает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

В соответствии со статьями 266-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2011 по делу №А40-29316/11-41-262 оставить без изменения, апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «МОЭК» без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий
судья И.С. Лящевский

судья Л.А. Яремчук

судья Е.А. Сазонова