АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

(резолютивная часть решения в порядке ст. 176 АПК Российской Федерации объявлена 27.06.2011)

г. Москва

30.06.2011 **Дело № А40-29316/11**

41-262

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Березовой О. А., рассмотрев в судебном заседании, проведенном в зале судебных заседаний 4019 в здании Арбитражного суда г. Москвы по адресу: г. Москва, ул. Б.Тульская, д. 17, - при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тохсыровой З.О., при участии представителей истца Владимирова В.Р. по доверенности от 13.04.2011, ответчика Котова Н.Н. по доверенности от 09.11.2010 дело по иску ОАО «Московская объединенная энергетическая компания» (ОАО «МОЭК») (истец) к ГСК «Эльбрус» (ответчик) о взыскании 59 098 руб. 44 коп., **установил:**

С учетом уменьшения размера исковых требований, принятого судом, истец просит суд взыскать с ответчика 20 541 руб. 71 коп. в оплату стоимости потребленной ответчиком в мае 2009 года, сентябре и декабре 2010 года тепловой энергии.

Исковые требования мотивированы тем, что тепловая энергия, потребленная ответчиком в мае 2009 года, сентябре и декабре 2010 года, ответчиком не оплачена.

Ответчик против иска возразил, просил суд в иске полностью отказать, сослался на то, что тепловая энергия в мае 2009 года и сентябре 2010 года им не потреблялась, расчет объема тепловой энергии произведен истцом в нарушение условий договора, заключенного сторонами, а потребленная тепловая энергия в декабре 2010 года полностью оплачена, при этом тепловая энергия, потребленная в период с 10.12.2010 по 31.12.2010, учтена при расчетах за январь 2011 года.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения представителей сторон, суд установил, что 01.01.2004 ГУП «Теплоремонтналадка» и ответчик заключили договор энергоснабжения № 28080 (для потребителей тепловой энергии в горядчей воде, установивших приборы учета), по которому истец принял на себя

обязательство по поставке ответчику тепловой энергии в горячей воде. На основании соглашения от 28.12.2004 к указанному договору произведена замена ГУП «Теплоремонтналадка» на ОАО «МОЭК» с 01.01.2005.

Согласно п. 2.2.4 абонент ежемесячно до 20-го числа текущего месяца обязан предоставлять в энергоснабжающую организацию значения показаний теплосчетчика, а п. 2.3.4 договора предусмотрено право энергоснабжающей организации проверять правильность функционирования установленных абонентом теплосчетчиком и снимать контрольные показания с них для сверки их с показаниями, предоставляемыми в энергоснабжающую организации абонентом.

Разделом 4 договора «Расчеты за тепловую энергию» предусмотрено, что расчет за отпущенную за месяц тепловую энергию осуществляется до 20-го числа месяца, следующего за расчетным. Фактическим стороны признают объем отпущенной тепловой энергии, определенный по показаниям теплосчетчика, при условии его нормального функционирования в течение всего расчетного месяца и выполнения абонентом своих обязательств в соответствии с п. 2.2.4 договора; в противном случае фактическим стороны признают объем отпущенной тепловой энергии, определенной энергоснабжающей организацией расчетным путем, исходя из договорных (проектных) тепловых нагрузок.

Ст. 309 ГК Российской Федерации возлагает на стороны обязательства обязанность исполнять его надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 544 ГК Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон; порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что узел учета тепловой энергии у ответчика принят в эксплуатацию с 01.11.2003, что установлено вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2009 по делу № А40-6514/09-7-1.

Таким образом, при проведении расчетов за поставленную тепловую энергию количество потребленной ответчиком тепловой энергии истец обязан определять на основании показаний прибора учета и контроля параметров теплоносителя, установленного у ответчика.

Из представленных истцу ответчиком ведомости учета параметров теплопотребления за май 2009 года и сентябрь 2010 года следует, что тепловая энергия в указанные периоды ответчиком не потреблялась, из аналогичных ведомостей за декабрь 2010 года и январь 2011 года следует, что в ведомости за декабрь 2010 года ответчик учел объем тепловой энергии, потребленной за период с 01.12.2010 по 29.12.2010, а объем, потребленный 30.12.2010 и 31.12.2010, учел в ведомости за январь 2011 года и оплатил ее в полном объеме 24.06.2011.

Довод истца о том, что прибор учета тепловой энергии находится на балансе ответчика, в связи с чем истец не имеет возможности определить, чем вызваны «нулевые» показатели потребления тепловой энергии в мае 2009 года и сентябре 2010 года, судом отклоняется, поскольку суд исходит из того, что доказательства неисправности прибора учета, установленного у ответчика, суду не представлены, а согласно п. 2.3.4 договора энергоснабжающая организация имеет право осуществлять проверку правильности функционирования установленных абонентом теплосчетчиков и снятие контрольных показаний с них для сверки их с показаниями, предоставляемыми в энергоснабжающую организацию абонентом.

В материалы дела не представлены доказательства проведения указанной проверки либо об отказе ответчика в предоставлении теплосчетчиков для проверки.

Таким образом, поскольку тепловая энергия за май 2009 года, сентябрь 2010 года не потреблялась ответчиком, а за декабрь 2010 года в сумме 12 864 руб. 41 коп. по состоянию на дату судебного разбирательства уплачена ответчиком в полном объеме, оснований для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика ее стоимости не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 309, 395, 544 ГК Российской Федерации, ст. 110-112, 167-171 АПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в иске ОАО «МОЭК» отказать.

Возвратить ОАО «МОЭК» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 363 руб. 94 коп.

Решение может быть обжаловано в течение 1 месяца со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья **О.А.Березова**