**Дело № 88-685/2019**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

26 ноября 2019 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Сокуровой Ю.А.,

судей Копылова-Прилипко Д.А., Жерненко Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3531/2018 (номер дела суда первой инстанции) по иску Герасимова В.В., Карпенко В.И. и Левкина В.А. к гаражно-стояночному кооперативу «Эльбрус» о признании недействительными решений общего собрания членов гаражно-стояночного кооператива

по кассационной жалобе гаражно-стояночного кооператива «Эльбрус» на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 01 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Копылова-Прилипко Д.А., объяснения представителя ГСК «Эльбрус» - адвоката Борисова С.О. по ордеру от 26 ноября 2019 года, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения Герасимова В.В., его представителя – адвоката Рудик Т.Г. по ордеру от 26 ноября 2019 года, объяснения Карпенко В.И., полагающих кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Герасимов В.В., Карпенко В.И. и Левкин В.А. обратились в суд с иском к ГСК «Эльбрус» (далее – Кооператив) о признании недействительными решений, принятых на общем собрании членов Кооператива, проведённом в период с 25 марта по 08 апреля 2018 года.

В обоснование требований истцы ссылались на то, что общее собрание членов Кооператива проведено с нарушениями законодательства, а именно, устав ГСК «Эльбрус» не предусматривает возможность проведения заочных собраний, отсутствовал кворум, были приняты решения по вопросам, которые не внесены в повестку дня общего собрания, принятые решения предполагают несение дополнительных расходов.

Решением Измайловского районного суда города Москвы от 01 ноября 2018 года иск удовлетворён в полном объёме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2019 года решение Измайловского районного суда города Москвы от 01 ноября 2018 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ГСК «Эльбрус» просит указанные судебные акты отменить. Указывает, что в нарушение требований пункта 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации истцы не известили членов Кооператива о намерении обратиться в суд, в связи с чем, в судебном заседании не было обеспечено участие 28 человек, ошибочно исключённых судом из общего количества участников собрания. Кворум для принятия решения общего собрания ГСК «Эльбрус» имелся, поскольку суд необоснованно исключил часть лиц, соответствующие доводы суд апелляционной инстанции оставил без оценки.

Герасимовым В.В., Карпенко В.И. и Левкиным В.А. представлены письменные возражения на кассационную жалобу.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Судом установлено, что в период с 25 марта по 8 апреля 2018 года проводилось общее собрание членов ГСК «Эльбрус», по итогам очно-заочного голосования были приняты решения.

При этом, по состоянию на дату проведения очного собрания (25 марта 2018 года) членами Кооператива являлись 577 человек, для участия в собрании зарегистрировалось 272 человека, в том числе: присутствовало лично - 159 человек, по доверенностям - 113 человек. Поскольку отсутствовал кворум, было принято решение провести отчетно-выборное собрание в очно-заочной форме - с добором недостающего количества голосов членов кооператива до кворума (18 человек) путем их письменного опроса по принятым на собрании решениям в течении двух недель с даты проведения общего собрания, до 08 апреля 2018 года.

Повестка собрания состояла из следующих вопросов:

отчет о работе Правления за период с 1 января по 31 декабря 2017 года;

отчет о работе Ревизионной комиссии за период с 1 января по 31 декабря 2017 года;

утверждение бюджета на 2018 год (смета доходов и расходов, штатное расписание, размер членского взноса);

утверждение списка вновь принятых и исключенных членов ГСК;

утверждение решения Правления от 20 февраля 2018 года № 02 об исключении из кооператива лиц за нарушение Устава кооператива;

выборы персонального состава органов управления и контроля кооператива на период продолжительностью 2 года - до 01 апреля 2020 года (6.1. Председателя Правления (голосование письменное), 6.2. Правления. 6.3. Ревизионной комиссии);

о возврате всем членам кооператива ранее сданного ими целевого взноса на приватизацию земельного участка ГСК в размере 18 100 руб.

По последнему вопросу голосование проводилось только в день проведения очного собрания 25 марта 2018 года.

Разрешая спор, суд первой инстанции, проанализировав положения пунктов 2, 3 статьи 181.1, статьи 181.2, пункта 1 статьи 181.3, статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия кворума, необходимого для принятия решения общим собранием членов Кооператива и из нарушения равенства прав участников собрания в связи с исключением седьмого вопроса повестки при доборе голосов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Так, частью 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении судом общей юрисдикции споров о признании решений собраний недействительными применяются по аналогии положения глав 28.1 и 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 113).

До момента вынесения решения участники гражданско-правового сообщества вправе присоединиться к иску об оспаривании решения собрания. Неприсоединившиеся участники утрачивают право на обращение в суд с исками о признании недействительным оспоренного ранее решения, в том числе, заявленными по другим основаниям, за исключением случаев, когда суд признает причины такого неприсоединения уважительными (пункт 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При обращении неприсоединившегося участника с самостоятельным иском суд, учитывая необходимость установления причин неприсоединения участника к первоначальному иску, не вправе отказать в принятии заявления неприсоединившегося участника. К числу уважительных причин неприсоединения к иску может быть отнесено неуведомление такого участника о первоначальном иске в порядке, установленном пунктом 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Аналогичные правила применяются к рассмотрению исков о признании недействительными ничтожных решений собраний (пункт 117).

Указанные выше нормы материального и процессуального права, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их системном толковании предусматривают право присоединения к иску об оспаривании решения общего собрания также и иных членов гражданско-правового сообщества, а также особенности процедуры рассмотрения таких споров, обеспечивающие возможность реализации такого права, в том числе путем извещения остальных участников этого сообщества о предъявлении иска и рассмотрении его судом.

Из материалов дела /т.1 л.д.42,43/ усматривается, что истцы уведомили членов Кооператива о намерении обжаловать решение ГСК «Эльбрус» путём размещения объявлений на информационном стенде Кооператива.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Решении от 26 апреля 2016 года «Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2016 года», само по себе непредоставление требуемой информации - в случае, когда лицо, оспаривающее решение собрания, заблаговременно использовало все доступные ему формы уведомления других участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд с таким иском, но по не зависящим от него причинам не предоставило соответствующую информацию каждому участнику гражданско-правового сообщества персонально, - не может служить препятствием для принятия судом искового заявления к своему производству.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что норма, предусмотренная пунктом 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, о совершении истцами действий, предшествующих подаче иска, соблюдена.

О времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции ГСК «Эльбрус» был извещён, его представитель участвовал в судебном заседании, в праве заявить перед судом ходатайство о вызове свидетелей, в том числе 28-ми лиц, на которые Кооператив ссылается в кассационной жалобе, ограничен не был.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии кворума при принятии в период с 25 марта по 8 апреля 2018 года членами ГСК «Эльбрус» решения основаны на исследованных доказательствах в совокупности.

Несогласие ответчика с данными выводами не может повлечь отмену судебных актов, поскольку по существу эти доводы являлись предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций, и они направлены исключительно на оспаривание перечисленных выше выводов суда относительно установленных фактических обстоятельств дела. Соответственно, эти доводы не могут быть предметом проверки в рамках настоящего производства, поскольку несогласие с результатами оценки доказательств, произведенной судом, не подпадает под приведенный в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исчерпывающий перечень оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений.

Кроме того, удовлетворяя иск, суд исходил также из того, что при принятии Кооперативом решения были нарушены и требования подпункта 3 пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому решение собрания может быть признано судом недействительным в случае, если допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении. С учётом не поставленного на голосование при доброе голосов 7-го вопроса повестки, ответчик допустил нарушение закона, в связи с чем, суд пришёл к правильному выводу о недействительности решения общего собрания ГСК «Эльбрус».

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда вышестоящей инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению. Акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменен или отменен лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта.

На основании изложенного, а также учитывая общепризнанный принцип правовой определенности, являющийся одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренный статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьёй 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

**определила:**

Решение Измайловского районного суда г. Москвы от 01 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу гаражно-стояночного кооператива «Эльбрус» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: